



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 98/2005

Μεταξύ:

PHAMAKO LIMITED

Αιτούντων

v.

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PHAMAKO LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Χριστοφίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
3. κο Ευάγγελο Κουτσιλόπουλο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Αναστάσιο Περάκη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Χρυστάλλα Σαββίδου, Φαρμακοποιό
2. κα Έλενα Παναγιωτοπούλου, Φαρμακοποιό
3. Δρα Στέλιο Χριστοφίδη, Ανώτερο Ιατροφυσικό, Εκπρόσωπο Υπουργείου Υγείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Δεκεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού 74/2005 για την προμήθεια συσκευών μιας χρήσης για συνεχή χορήγηση φαρμάκου Desferioxamine.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 3 Ιουνίου, 2005 και στάληκε στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 23 Μαΐου, 2005.

Η ακρόαση της προσφυγής αυτής ορίστηκε και ολοκληρώθηκε στις 13 Δεκεμβρίου, 2005.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Αναπληρωτή Διευθυντή Φαρμακευτικών Υπηρεσιών ημερ. 3 Νοεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Φαρμακευτική Οργάνωση Κύπρου Λτδ για το ποσό των £252.000,00. Με την ίδια γνωστοποίηση οι Αιτητές επληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 18 Νοεμβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

“(ι) Η συσκευή του ενδιαφερόμενου μέρους φέρει απολύτως εύκαμπτο κάλυμμα του θαλάμου (reservoir), το οποίο, χωρίς καμία ιδιαίτερη προσπάθεια άσκησης πίεσης ή άλλης μορφής καταπόνησής αυτού, πιέζει το reservoir με άγνωστες συνέπειες για την έγχυση. Κατά συνέπεια υπάρχει παράβαση του όρου και/ή της τεχνικής προδιαγραφής που απαιτεί σαν χαρακτηριστικό του Θαλάμου Διαλύματος (reservoir), να είναι «Ανθεκτικός».

(ii) Η συσκευή του ενδιαφερόμενου μέρους δεν είναι εργονομική σύμφωνα με τον τρόπο κατασκευής της και τα χρησιμοποιούμενα υλικά.

4. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν ελλιπής και εκτός προδιαγραφών. Για ισχυροποίηση της θέσης του αυτής αναφέρθηκε σε τέσσερις διευκρινίσεις τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από την επιτυχούσα εταιρεία.

Οι ζητηθείσες διευκρινίσεις είναι οι πιο κάτω:

(α) Κατά πόσο το προϊόν που προσφέρεται και συγκεκριμένα easyrump LE60-24, Ref No 004434366 είναι κατάλληλο για συνεχή έγχυση του φαρμάκου desferioxamine.

(β) Το προστατευτικό βιδωτό κάλυμμα για αποφυγή διαρροής, που φέρει ο σωλήνας μεταφοράς στο άκρο του, είναι απαλλαγμένο από ελαστικό κόμι (Latex free).

(γ) Κατά πόσο ο σωλήνας μεταφοράς να είναι αστάκιστος (kink resistant).

(δ) Σε περίπτωση που η συσκευή δεν χρησιμοποιηθεί άμεσα μετά την πλήρωση της αν επηρεάζεται η συχνότητα ροής και σε ποιο βαθμό.

Περαιτέρω ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι το πιστοποιητικό CE που υπέβαλε η επιτυχούσα εταιρεία σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του παρόντος διαγωνισμού, αλλά αφορά άλλα είδη.

Σχετικά με το θέμα των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή όπως αναφέρονται πιο πάνω, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν εκτός των όρων του διαγωνισμού και με τις διευκρινίσεις που παρακλήθηκε η επιτυχούσα εταιρεία να υποβάλει, τις οποίες σε καμιά περίπτωση δεν τις θεωρεί ότι είναι διευκρινίσεις, η Αναθέτουσα Αρχή προσπάθησε να τις

υποβληθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές και οι τρεις προσφορές αξιολογήθηκαν και θεωρήθηκαν έγκυρες καθότι πληρούσαν τα κριτήρια που καθορίζονται στο Έντυπο Διαχειριστικής Συμμόρφωσης (ΕΔΣ). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης στην επιτυχούσα εταιρεία ήταν η προσφερθείσα τιμή της η οποία ήταν η φθηνότερη από τις άλλες δύο προσφορές. Σχετικός ήταν και όρος του διαγωνισμού ότι κριτήριο ανάθεσης είναι «η χαμηλότερη τιμή».
- (β) Κρίθηκε σκόπιμο να ζητηθούν διευκρινίσεις παρόλο που το δείγμα που υποβλήθηκε κατά τη μακροσκοπική εξέταση ανταποκρίνετο πλήρως στους όρους του διαγωνισμού. Επειδή όμως τούτο δεν εφαινότο σαφώς διατυπωμένο στην προσφορά κρίθηκε σκόπιμο όπως υπάρχει και γραπτώς ούτως ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να είναι πλήρως εξασφαλισμένη. Με την ενέργεια αυτή σε καμιά περίπτωση δεν αλλοιώνετο η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας.
- (γ) Σχετικές απαντήσεις για τα πιο πάνω διευκρινιστικά ερωτήματα, υποβλήθηκαν από την κατασκευάστρια εταιρεία που επιβεβαίωσαν πλήρως τα ευρήματά τους στο δείγμα που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία. Για το σημείο κατά πόσο αν η συσκευή δεν χρησιμοποιηθεί μετά την πλήρωσή της επηρεάζεται η συχνότητα ροής και σε ποιο βαθμό, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4(δ) πιο πάνω, η επιτυχούσα εταιρεία δήλωσε στην προσφορά της ότι ανταποκρίνεται στον όρο του διαγωνισμού που προσδιορίζει 2 ml/h μέχρι 2.7ml/h και η κατασκευάστρια εταιρεία πληροφόρησε την Αναθέτουσα Αρχή ότι μπορεί να επηρεασθεί η ροή σε ποσοστό μέχρι 10%, ποσοστό που κρίθηκε επουσιώδες.

(δ) Για το θέμα του πιστοποιητικού CE η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι τούτο ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους του διαγωνισμού και αφορά τα υπό του διαγωνισμού απαιτούμενα είδη. Προς τούτο παρουσίασε το σχετικό πιστοποιητικό CE.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Έχουμε πεισθεί από τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα υποβληθέντα δείγματα από την επιτυχή εταιρεία τα οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της υποβλήθηκαν σε σχετικούς ελέγχους όπως μακροσκοπικούς και πρακτικούς ελέγχους, ανταποκρίνοντο πλήρως στους όρους του διαγωνισμού.

Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της ότι προς πλήρη εξασφάλιση της ζήτησε από την επιτυχή εταιρεία να επιβεβαιώσει και γραπτώς όσα η ίδια έκρινε ότι έπρεπε να επιβεβαιωθούν και τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 4(α) – 4(δ) πιο πάνω.

Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της ότι η παρέκκλιση του όρου του διαγωνισμού που αναφέρεται στην παράγραφο 5(γ) πιο πάνω είναι επουσιώδης και ότι ο επηρεασμός της ροής κατά 10% μπορεί να παρουσιαστεί και στις άλλες συσκευές.

Έχει επίσης σημειωθεί η αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ότι τα ίδια διευκρινιστικά ερωτήματα που τέθηκαν στην επιτυχή εταιρεία, τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 4(α)-4(δ) πιο πάνω, θα εξητούντο από οποιονδήποτε επιτυχόντα προσφοροδότη.

(β) Επίσης έχουμε πεισθεί ότι το πιστοποιητικό CE ανταποκρίνετο πλήρως στα είδη που εξητούντο με τον πιο πάνω διαγωνισμό.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αλλά κρίνουμε ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.